

**CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC  
IMPORTANCE**

(i) *re : Loss occurred on account of purchase of wheat in open market at Utter Pradesh.*

SRI B. V. KAKKILAYYA (Bantwal) —I call the attention of the Minister for Food and Civil Supplies to the purchase of wheat from the open market in Uttar Pradesh spending crores of rupees.

SMT. E. E. VAZ (Minister for Food and Civil Supplies).—I wish to make the following statement.

In April 1974, the Government of India announced the general wheat policy and therein it was specified that movement of wheat would be allowed on permits from the surplus states of Punjab, Haryana, Uttar Pradesh, Madhya Pradesh and Rajasthan, after payment of 50% levy imposed by these States. It was considered desirable to build up sufficient buffer stocks in this State of grain including wheat. Since the wheat crop was expected to be good in the northern States and since it was expected that large scale purchases would be permitted to be moved, the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation was authorised to go in for such large purchases as would be possible. Accordingly, the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation made arrangements for purchases of wheat in Punjab, Haryana, Rajasthan and Uttar Pradesh.

2. Since it was essential to enter into the market as early as possible, the Corporation decided to purchase nearly 11,000 tonnes of wheat in the open market in Uttar Pradesh. They appointed the National Agriculture Co-operative Marketing Federation of India Limited as their Agents. The Karnataka Food and Civil Supplies Corporation bought a total quantity of 1,10,038 quintals (about 11,000 tonnes) of wheat in Uttar Pradesh. The transaction was completed within May and June 1974. 50% levy of the quantity bought was surrendered to the Government of Uttar Pradesh at the levy rate fixed by them at Rs. 105 per quintal. The open market purchases were made at the rate of Rs. 140/- per quintal. The levy delivered to the Uttar Pradesh Government was 55,020 quintals. Since certain difficulties were being felt by the Corporation regarding the movement of the levy paid wheat, the matter was taken up both by the Corporation authorities and by the Government with the Government of Uttar Pradesh. However in August 1974, the Government of Uttar Pradesh said that though they had agreed, as a special case, that the wheat would be allowed to be exported to Karnataka, they found it difficult to do so since a heavy shortfall in production of wheat in the Uttar Pradesh was later experienced and that since their own procurement of wheat had fallen short of their target and since some of the eastern districts in that State were under floods etc., they did not consider it possible to

meet this demand. In the altered circumstances that the Uttar Pradesh Government considered relevant, the export permit was not issued by that Government. At this stage it was felt that the disposal of the wheat in Uttar Pradesh itself should be investigated and the matter was taken up with that Government on this basis. After continuous correspondence and discussions, local sales of wheat have been authorised by the Uttar Pradesh Government from December 1974. These sales were under the supervision and control of the Uttar Pradesh Government.

3. The wheat was bought at Rs. 140 per quintal and since half of it had to be surrendered to the Uttar Pradesh Government at Rs. 05 per quintal, the balance of 55.020 quintals which were expected to be transported to this State were valued at Rs. 175/- per quintal. This was the cost to the Corporation and various charges were including interest, storage etc.

4. When it was decided that the wheat should be sold under the control of the Uttar Pradesh Government the value of the wheat including the costs of the Corporation was determined at Rs. 198.84 per quintal and the Uttar Pradesh Government directed that the sales should be effected at this price and to the nominees of the District Magistrates. The sales were effected from December 1974 onwards. Since the sales were spread over a period from December 1974 to April 1975 and since no increase in price was permitted, an element of loss would be incurred by the Corporation ultimately. Our information is that about 51,000 quintals have already been sold leaving a balance of 4,000 quintals. This is also expected to be sold shortly. The full accounting of the transaction has not been completed as yet since the sales are still taking place. However, it is clear that the loss, if any, is likely to be in respect of the last 4,000 quintals to be sold and the loss is essentially due to the market prices in Uttar Pradesh registering a fall due to fresh arrivals in some of the parts of that State. Taking all factors into consideration it is clear that the total loss, if any, is likely to be less than Rs. 2 lakhs. It must be emphasised that the final figures are not yet available.

శ్రీ బి. వి. కెస్కలాయి.—మాన్య పంచ్తీగళు కేటిరక్కె హేతిచున్న నేఱిదరే నాను కేలవు కూడించిపోవాలన్న కేళిచేసాగుత్తద్దమ. తమ్మ అభిషిచుల్లా రిష్టోరింగ్ ప్రకార లక్ష్మిర ప్రదేశందిగే గోధయిన్న ఒండ క్షీంటుల్లాగే గుర్తు రూపాయిగళుతే కొండిద్దిరి ఎందు హాళ ద్దిరి. ० ० ० రూపాయిగళుతే కొండు కొండిద్దన్న అభియా సుమారు అధిక భాగదస్తు గోధయిన్న ० ० ० రూపాయిగళుతే లేవి రూపచొక్క ల్లా లక్ష్మి రూపాయిగళ నష్టపుగిదే. ల్లాంధ గోధయిన్న యాచ రేటిన్న చాదిద్దు లేలో గొత్తిల్ల ఎరదనేయిదాగి ఖుత్తురప్పదేవద సంకారద జోతెయాల్లి పోదలే మాపికొండఁ ఒప్పందద బగ్గె తాపు ఏనన్నా హేళలిల్ల. కొండుకొండిద రాల్లి బుదు కాళు నమగే బుదిల్ల, నష్టమాత్ర నమ్మ తల్లయిచేఁల్లా జాడ. మాన్య పాటిలరు విధినియమగళ హేతి ఆశక్తి సుంఖ పరల్ల, అవరు ఆకార మంత్రిగులిడ్డుగ్ నావు లక్కాంతర రూపాయిగళ నష్టపున్న అనుభవిసేకాగిదే. ఈ వ్యవహారందిగ నష్టపు స్టేటీగే ఒండు కాళన్న తరలిక్క సాధ్యపుగిల్ల, ఇదర బగ్గె కూవు ఆశవాగి విభాగానే మాడునప ఏపాడున మాడుత్తిరుా ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕುಮಾರಪ್ಪ.— ಅವರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿರುವೀಲೆ ಬಾಕಿ ಯನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಾಚಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಹನುಮೇಗ್ರಿಡರಂ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಗಿದ್ದ ತೋರಣ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಇ. ಇ. ಪಾಜ್... ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಸವೆ ಇಂಟರ್‌ಸೆಂಟ್ ಪಾಜ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವು ದನ್ನೂ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. The cost of acquisition for 55,000 quintals plus Rs. 20 lakhs levy paid comes to Rs 98,35,802 plus interest on fund invested Rs. 10 lakhs. The total cost of wheat comes to Rs. 1,09,85,80. We have already recovered Rs. 75 lakhs and another 25 lakhs we have to get, The loss may not go beyond Rs. 120 lakhs.

**ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪ.—**ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಂಂತಿ ಉತ್ತರವೇಶದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದೆಯೇ? ಇವರು ಅವರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಏನು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದರು ಎನ್ನುತ್ತೇವೆನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲ್ಲ, ಜೀವತಿಗೆ ಅವರು ಕೊಂಡಿರಿಕ್ಕೆ ಗೋಧಿ ಎವೆನ್ನು. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಂಡಿದ್ದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಕೊಳ್ಳಲ್ಪತ್ತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ತೀಂಡರ್ ಹುಬಿಂತರ ಕೊಳ್ಳಲ್ದೆ, ರಿಗ್ಸ್‌ಲೆಟ್‌ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ ಹಂತೇನ ಕೊಳ್ಳಲ್ದೆ ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಲೇಂಡ್‌ ಪೋನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಲ್ಲ. ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲ್ಲ, ಯಾವ ಯಾವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಮಾಂಬಾಂತರ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಸದೆದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಏರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲುಕ್ಕುನ್ನು ಬರಬಹುದು ಏಂದು ಇವರೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಗ್ರಿ ಸಾಮಿರ ಕ್ರಿಂಟಾಲ್ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಲಿವಿಂಗ್‌ಲಾಕ ಸರ್ವಾರ್ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಗ್ರಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ೧೦-೧೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವು ಲುಕ್ಕುನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆ. ಇಪ್ಪು ವರ್ವಾಗಾಂದ ಯಾರೇ ಆಗಲೇ ಲಿಟಿಲ್ ಇಪ್ಪು ಲಂಕ್ವುನ್ನು ಆಗಿದೆಯಾಂದು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಏನೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಮಾಂಬಾಂತರ ಪ್ರಾರೂಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಏಜೆಂಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದಾರೆ. ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ದವರನ್ನೇ ನಾದರೂ ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇದನ್ನು ನಾತ್ಯಾಯಾಗಿ ಮಾಲಾಕ ಕೊಲುಕವಾಗಿ ತನಿಖಿ ಮಾಡಬೇಕು, ದಯಂವಿಟ್ಟು ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದ ರೆಂಬಾದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗ್ರಿಡ್‌ ಲ್ಯಾನ್‌ ಯಾವರಿತಿ ಕೆಂಟಿದ್ದಾರೆ? ರಿಗ್ಸ್‌ಲೆಟ್‌ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಂಪ್ಯೂಟ್‌ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತೀಂಡರ್ ಮಾಂಬಾಂತರ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲಿರಾ? ಅಥವಾ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಎಚ್‌ ಮಾಂಬಾಂತರ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲಿರಾ?

10-00 A.M.

**SMT. E. E. VAZ.—**Karnataka Food Corporation entered into this transaction through NAFILE of Delhi with U.P. Government. Through Government only it must be sold to their nominee. That is persons specified by the Magistrate. So, there is no room for having any doubts that there is malpractices and so on.

**SRI H. D. DEVE Gowda.—**Is it a deal between the Government and Government or a private deal?

**SMT. E. E. VAZ.—**With the approval of the U. P. Government the National Agricultural Co-operative Marketing Federation entered into the deal. They are the agents for this deal. So, there is no room for any doubts in this deal. They have got their branches in U.P. and other places to purchase wheat.

**SRI M. S. KRISHNAN.—**This is a statement absolutely inadequate because of two reasons. Firstly, it says that the purchase of wheat from Utter Pradesh was made through an Agent in accordance with the general wheat policy of the Government, of India. It is not very clear whether it was a Government to Government deal or Government to private personalities deal. If it is Government deal, then the to Government question of selling at Rs. 105 would not have arisen at all. It is very clear that you have incurred a loss of nearly 19 lakhs of rupees. That shows that it was not a deal entered into with the State Government with its concurrence at all. Under these circumstances, it is a deal

entered into by the authorities of Food Ministry of the State with the connivance of Sri K. H. Patil who was the Minister in charge of that Department at that time. Unless and until you look into those matters truth will not be known. This has to be enquired into in detail. Therefore, I request the Hon. Minister for Food to place all the relevant records on the table of this House. We do not know in what manner it has been entered into. I must also point out that it is not a question of Rs. 2 lakhs loss. It is much more than Rs. 2 lakhs if you calculate correctly. According to the Minister the total loss would be to the tune of Rs. 2 lakhs. But it is much more than that she stated. I want to know who asked them to enter into such a deal and not even a grain has come to our State. Who is responsible for this? Is it not an irregularity, malpractice or corrupt practice of a Minister and other concerned? I charge there is corruption in this deal. So, please place before this House all the relevant records.

The second deal in regard to other 55 thousand and odd quintal of wheat. According to the Press report, the total loss is much more than what you say here. Your own State Government spokesman said it. That is why a judicial probe is necessary. Secondly, in regard to 51,000 quintals, what you say is that it is supposed to be sold at 198.84 per quintal and still 4,000 quintal are not yet sold. This could not be sold on that rate because, the prices have come down. Then, you imagine the loss incurred. By this the total loss would be about 29.30 lakhs of rupees. I am not worried, though it is a big amount for the State. But even a single grain has not come to the State. I would like to point out that the whole transaction is absolutely irregular this and has been done with the connivance of wheat whole-salers of U.P. who at that time wanted to settle the whole-sale purchase of foodgrains. The Government wanted whole-sale trading of foodgrains in U.P. But the Whole-salers did not want it. At that time, Hon. Minister Sri K. H. Patil has entered into this deal with the wholesalers of U.P. It is a corrupt deal and highly irregular deal. So, all the papers should be placed before the House and a judicial enquiry conducted. Otherwise, we will not be satisfied with the statement just to shield one Ex-Minister or anybody you like,

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದು ಕೊಡಿಗಟ್ಟಲೇ ಹೀಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿದ ವ್ಯವಹಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿಪಯಂಗಳ ವೇಲೆ ಕೂಡ ರಫ್ತೇಪನನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. It is a very big deal. I think we have to suspend the rule for this subject.

ಅವುದ್ದರಿಂದ.—ಇವತ್ತೆ ನಾಲ್ಕು ಕಾಲ್ ಅಟಿನ್‌ಪನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳಿವೆ. I think Hon. members I have got the capacity to get clarification.

SRI S. BANGARAPPA.—This is a matter involving crores of Rupees.

SMT. E. E. VAZ.—Hon. Members want to know whether it was a Government to Government deal etc. It was a Government to Government deal with the agreement of U.P. Government whereby the Marketing Federation arranged to buy them.

## (INTERRUPTIONS)

SRI S. M. KRISHNA.—The Hon. Minister has made it abundantly clear that is a deal between Government and Government.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—What was the agreement? Please place it on the table of the House.

SRI S. M. KRISHNA.—There is a method. There is a way, even to ask for the details.

MADAM SPEAKER.—What the hon. member asked, he got it. ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಗೆ ವಿಧ್ಯಾ ನಿಂತು ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

SRI S. M. KRISHNA.—The political motivations writ large on them.

## (INTERRUPTIONS)

\* \* \* \*

MADAM SPEAKER.—Do not take down anything. If this continues, I am going to adjourn the House *sine-die*.

SRI S. BANGARAPPA.—We demand that those words should be expunged.

MADAM SPEAKER.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಗೆ ಕೇಳಿದರೋ ಹಾಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಕಾಲಿಂಗ್ ಅರ್ಪಿತಾರ್ಥಕ್ಕೆ ನೋಟಿನ್ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೋ ಪೆಕರ್ ಇಡೆ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಇನ್ನು ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಾವು ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಕೆಂಪೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ವಾಪಾವುದು ಸರಿಯೇ? ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರೈಸಿಜರ್ ಬಿಟ್ಟು ಕೂಗಾಡಿಕೊಂಡುಹೋದರೆ ಹೇಗೆ?

SRI M. S. KRISHNAN.—I would like to read the news that has appeared in the Indian Express, dated April 16 which says as follows:—

“Wheat was purchased when Mr. K. H. Patli was the Food Minister. Mrs. E. E. Vaz who had since then taken over the port-folio had even personally persuaded the U. P. Chief Minister and the Food Minister, once in Delhi to release the Wheat.

“It is understood that even the Centre was moved in this connection but to no avail.”

It is not we who are giving the name. It is published already in black and white, in the Indian Express and it is the property of the nation. We just brought it to the notice of the House. ನಾವು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಂವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜಾಂತರವನ್ನು ಅವರೇ ಉಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. It was not during her period. It was during the period of Sri K. H. Patil and everybody knows that. She has not accepted it. Under those circumstances, we said it is highly irregular and all the papers should be placed on the table of the House.

\*\*\* matter not recorded as ordered by the Chair.

SMT. E. E. VAZ.—What papers ?

SRI. M. S. KRISHNA.—What was the agreement you entered into between the U.P. Government and the Karnataka Government ? What are those correspondences ? At what price you have sold it out ? Everything must come out.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ.ಡೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಕಾಲೀಗ್ ಅಟ್ಟನ್ ಕ್ಷೇತ್ರಗೆ ನಾನು ನೋಟೀಸಿಗೆ ರಂಜು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಸಭೆ ಇಂದು ಮುಂತಾಯ ಆಗಂತ್ಯದೆ ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿ ಸರಿಯಾದ ವಾಹಿಕಿಯನು ಕೊಡಬೇಕೆಂ. ಮುಂದೆ ನಾವು ಸೇರಿರುವುದು ಈ ತಿಂಗಳ್ಲೋ ಏನೇಂದೇ ಆಷ್ಟುರಲ್ಲಿ ರೇಖಾದ್ವಾರಾ ಘಾಷಿಕೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ?

SRI S. M. KRISHNA.—There is insinuation.

SRI H. D. DEVAE GOWDA.—You can make insinuations !

SRI S. M. KRISHNA.—What is this ? He is speaking as if we are capable of fabricating things.

SRI KAGODU TAJMMPPA —Everything is insinuation !

SRI S. M. KRISHNA.—You are entitled to ask us to place certain documents but there is a method for that.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಆವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಪದಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಡೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಯೇನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕಳವಳವನ್ನು ಏನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಂತಹ ಮುಂದೆ ಡಾಕ್ಟರೆ ಮಂಟ್ ಗಳನ್ನು ಇಡುವೀಕಾಗಂತ್ಯದೆ. ತಮಿಳನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹದ ಸ್ಕೂಲ್ ಟೆಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಣಿಗ್ರಂಥಿ ಆವರು ಉತ್ತರಕೊಟ್ಟಿ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಣ ಬಂಧಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿಲ್ಲ. There is already a precedent. They stalled the proceedings for the whole day. The next day the Chief Minister came forward to place all those records on the floor of the House. If the Government is straight forward, where is the necessity to hesitate ?

SRI T. R. SHAMMANNA.—It is a question involving lakhs of rupees. If the Government is fully satisfied that whatever has been done is irregular, they must proceed against the Officer who has given such statement. If it is false, action should be taken against the Newspaper. So, two things are there. I require your ruling on that.

SRI H. D. DEVAE GOWDA.—There is no question of taking action or any other things which does not arise. The issue before us is what exactly is the deal ; whether it is straight forward or whether it is a fishy deal. If you are sure that the deal is straight forward, then place all the records.

SRI E. E. VAZ.—On 24th April, 1974, we have received telegram from the Central Government specifying the what policy of 1973-74. According to which they stated that from surplus States, after surrendering 50 percent of the levy those wholesalers can be permitted to take wheat to other States which are deficit in wheat. Accordingly, Karnataka Government approached U. P. Government. They have asked their agent to supply. Karnataka Food Corporation, in turn approached Marketing Federation of U.P. with the understanding of U.P. Government and Karnataka State Government 11,000 quintals have been purchased and the rest of the facts I have stated in my statement I would like to tell my hon. friend that there is nothing to have any doubts. It is absolutely genuine deal which was meant to help the wheat deficit State. In cases like this where genuine deal was made, some times, there may be few thousands of loss or gain that cannot be helped. We bought at Rs. 140 and was to give at Rs. 170. We paid the levy rate at Rs. 105 to U.P. Government and the Transport and other charges might have come to nearly Rs. 80 whereas the ruling price in Karnataka was Rs. 210-240 per quintal. So, we thought that it would be subsidising

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎಚ್. ಅರ್ಪಿಂಜ್ ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ ? ಇಲ್ಲ. There was no written agreement. But, since the Central Government permitted to purchase from surplus States, and the Karnataka Government entered into a deal with U.P. Later on why do you change it and why do you sell those stocks there itself for lower price ?

SMT. E. E. VAZ.—Kindly refer the letter of 24th June of the Chief Minister of U.P. He has written to our Chief Minister in which he said that due to some short production and other natural calamities, though he agreed with a view to help our State, since there has been heavy short fall in procurement of wheat in that State, he has requested not to press for it. He also requested to appreciate their difficulties and not to press for the above mentioned quantities.

SRI M. S. KRISHNAN.—This does not satisfy us for two reasons. The Chief Minister of U. P. has written to our Chief Minister saying that they will try to release the wheat that has been purchased. First question is even according to the Government of India policy enunciation 50 percent of the levy has to be paid. Where was the propriety to enter into such purchase at Rs. 140 and sell back it at Rs. 105. You may say that because that was not allowed to Karnataka it was to be sold there. If there had been proper written agreement between the State Government of Karnataka and the U.P. Government then, it could have been allowed to Karnataka and we would not have suffered loss.

SMT. E. E. VAZ.—Even if there is any written agreement due to change of circumstances, sometimes we will have to yield.

SRI. M. S. KRISHNAN.—Can matters of crores of rupees agreement entered into in such a manner? It is highly irregular.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯಾದು; ಇಂಥಿರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಣ್ಟ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಅನೋನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಅನೋನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಕಾಡಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರದವರೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ದಾಖಿಲೆಗಳನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡೀಕೊಂಡು. ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದರು, ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯಾರಿಂದ ಖರೀದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನ ವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಿಲೆಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮಹತಿ ಇ. ಇ. ವಾಜ್.—ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಫೆಡರೇಷನ್‌ನವರು ನಮ್ಮ ಪಜೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರು,

SRI M. S. KRISHNAN.—Agreement was entered into without any written agreement.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವರು ಹೇಳಿಸ್ತೇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾವ ಒಂಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಯಾವ ದಾಖಿಲೆಗಳೂ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು.

SRI M. S. KRISHNAN.—This is not correct.

MADAM SPEAKER.—What does the hon. Member mean by that?

ಶ್ರೀ ಮಹತಿ ಇ. ಇ. ವಾಜ್.—ಆಗಿನ್ನು ಅಗ್ರಾವಿಂಟ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ಹೀಗೆ ಇರ್ರುಗುಲರ್,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಕಿ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಿಲೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಭೆಯ ಮುದೈ ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಆದಂಥ ಬಂದು ಫಂಟನೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ದೃಕ್ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರು ಮಾಡಬಹುದು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಪತ್ರವನ್ನು ಇಟ್ಟಿರೂ ನಾನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಗೋಡಿ ಪ್ರಕರಣದ ಒಗ್ಗೆ ಕಾಲೀಗ್ರಾ ಅಣ್ಣಾಪನ್ನೆ ನೋಟಿಸ್ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯೂ ಮಾಡಿದರೂ ಕಾಡ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವರ್ಕಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಡಾಕ್ತಿಪ್ರೇಸಿಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಾಗ ಏನು ಪತ್ರ ನೀಡಬಾರ ನಡೆದೆ, ಗೋಡಿಯನ್ನು ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ, ವಿತರಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಸಫೀಯ ಮುಂದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಿಲೆಗಳನ್ನು ಅವರಿಂ ಇಡಬೇಕು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಡಾಕ್ತಿಪ್ರೇಸಿಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಸದಸ್ಯರ ಸಹಂಸ್ಕರಣ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾವು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇದು ಇಷ್ಟೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬ್ಬಾಡುತ್ತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ, ಕನ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳಬ್ಬಾಡುತ್ತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಾಲ್ಯಾಂಗ್ ಇಂ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡಿದ್ದಿನ್ನು ಆ ಸರ್ಕಾರವದವರೂ ಲೀಡ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಬಾಗ ಅದೇ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಪ್ರನೇ ಅವರಿಗೆ ಗೀರಿ ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ

ಈ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿನ ನಷ್ಟಿಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೇಪರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಭೀಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಅದರೊಳಗೆ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಎನ್ನುತ್ತಿರುವಾದಿ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಪೂರ್ವಿಕರಿಗೆ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಇದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಸ್ತೇ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಕಾಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ, ವ್ಯವಹಾರ ಇದು ಎಂದು ಅವರು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅನುಮಾನ ಬೇಡ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಡಾಕ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಸಭೀಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿಸೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲಿಯೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಅನುಮಾನ ಮಾಡುವುದುಬೇಡ. ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಡಾಕ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇಡಿಸೇಕು ಎಂದರೆ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರಂ ಲೀಗಪ್ಪ.—ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಷ್ಟ, ಒಂದರಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಸಭೀಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಇದರ ಒಂದರೆ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅವ್ಯವಹಾರ ವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಾವು ಆಧಾರ ರಹಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯಾ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಮಾರು ಏರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲುಕ್ಕಾನು ಆಗಬಹುದಂ. ಎಂದೂ ಇದೆ. ನಾವು ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ೨೯ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲುಕ್ಕಾನು ಆಗಿದೆ ಇದು ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು ಇದೆ ಜೊಂಗಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ನಷ್ಟವಾಗಿವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಒಷ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯ ಅಗ್ರಮಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ಒಷ್ಟಿಗೆ ಮಿಳಿದೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದರೂ ಕೂಡ ಗೋಧಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಂದಿದೆಯೇ? ಇಲ್ಲ ಇದೇ ನಮಗೆ ಅಳ್ಳಿಯ್ವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರ ಹಷ್ಟೆಕ್ಕೀಂದೆ ಇದೆ. ಕೈಲ್ಲವಾಗಿರುವ ಹೈಯನ್ನು ಅಗತ್ಯ.

SRI S. BANGARAPPA.—Let them place all the records on the Table of the House.

SRI D. DEVARAJ URUS.—Merely because they have some suspicion and make an allegation, why should I place all the records on the Table of the House? If they have got records to substantiate their allegation, let them produce the same. I have already stated that I have not looked into the file because the concerned Minister is there. If the hon. members are not satisfied with what the Hon. Minister for Food has said I said am going to look into the records. They are again making an allegation against the Minister which is not fair. They must show some evidence in support of their suspicion. They want to lay down the procedure that merely because a member makes an allegation, the Government has to bring all the relevant records before them. That is not the way to look at it.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—The doubt expressed by my hon. Friends is based only on the statement made by the Hon. Minister. It has given room for doubting the *bona fide* of the Minister who is in charge of the whole deal. She says that Rs 2 lakhs is going to be the loss. In her own statement she says there is an agreement between the two States. Subsequently she says there is no written agreement and that it is only an oral agreement. First she said that it was a Government to Government deal and she was unable to give answer in a straightforward manner. Naturally whether the Minister is involved in this special deal will crop up. Unless the records are verified, we cannot say that the Minister has no hand in this deal. The Chief Minister's responsibility is to simply refute it. Naturally he wants to defend his colleague.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Hon. Chief Minister said that we have to bring the records and prove. It is a very strange thing.

SRI D. DEVARAJ URUS.—Madam, I may bring to the notice of the hon. Members rule 289 which deals with the procedure regarding allegation against a person. In this case, it is not fair on the part of any member to make an allegation against the Minister. They are not able to make a distinction between an order of a Minister which might have resulted in a loss and an allegation. To allege that somebody has greased the Minister's palm in this deal is wrong. Various orders are passed by a Minister, and sometimes the orders might result in certain loss or gain. That we cannot help, and we have the Public Accounts Committee and other committees to find out whether they are right or wrong. Information has been given in reply to the calling attention notice. Arising out of that, if they want any other information, let there be a separate resolution and let them discuss it. I have no objection. Loss does not necessarily mean that somebody has taken something. It is thoroughly unfair on the part of the hon. Members to say that.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Madam, rule 289 says that no allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person. It does not say against any Minister. I want a ruling from the Chair whether a member is well within his rights to attack a Minister if that Minister's conduct whilst discharging his or her duty is doubtful. In such a case, should I give notice and take the permission of the Chair to attack the Minister?

SRI D. DEVARAJ URUS.—Yes.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—No, it is impossible.

SRI D. DEVARAJ URUS.—Can he not make the distinction between criticising a Minister and making an allegation of corruption against him?

SRI H. D. DEVE GOWDA.—We want a considered ruling on this question from the Chair.

MADAM SPEAKER.—There is lot of difference between making a Personal allegation and attacking a Minister.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಕೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಏನ್ನಾರು ದಾಢ್ಯ ತಿಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಾರೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡಂ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸರಕಾರದ ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಹೇಳಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

SRI D. DEVARAJ URUS.—You may hold the Minister responsible and say his order resulted in this. But because of a bad order made by the minister, to say he is corrupt is quite different. You can never charge a member or minister or any person with charges of corruption, unless you give notice.

HON. MEMBERS.—No, no. Let the Hon. Speaker give a ruling.

SRI M. S. KRISHNAN.—On a point of order. This rule 289 quoted by the Minister only says if we have to prove charges of corruption. But the point here is, what has been made even on the basis of the statement made by the Minister concerned at that time who was responsible for this deal. First of all, we have to consider whether the deal was correct or incorrect. According to us it was incorrect deal.

SRI D. DEVARAJ URUS.—It is your information.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is not my information. It is what is given in the Statement and what is stated in the newspapers. The Indian Express has mentioned even the name of the minister. Let us not worry about it. The question is whether this has been an irregular contract, whether has been agreement, whether it has been irregular or not. According to us it is irregular, and unjust. Let us know it. If you say it is regular, then let us see the records. Let them place it on the Table. Why do you say, “you prove it”. you are in the custody of records and how can we prove? If we are in the Government, then we would have seen the records. Now, according to the statement, a suspicion arises. The suspicious circumstances, and the circumstantial evidences are all there. Naturally, we have to base our arguments on what has appeared in the press. Let them defend themselves if they want to.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಂಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಂ ತಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಪಂತಿಗಳು ನೂಲ್ಕ ಶರ್ಕರಾ ರಿಫರ್ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ ಸ್ವಾಷಿತವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಿನಿಷ್ಟ್ರ್ ರ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಆರ್ಡರ್ ತಪ್ಪು ಕೆಟ್ಟಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬತಕ್ಕೂಂಥ ಅಪಾದನೆಗಳು ಬೇರೆ, ಆದರೆ ಮಾಂದೆ ಹೋಗಿ ಅವರ ನಡುವಳಿಗಳು ಶಾದ್ಮಾಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜಾಜ್ರೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಹೊದಲು ಒಂದು ಸಲ ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು; ಯಾವುದಕ್ಕೆ ನೋಟೆಸ್ ಕೆಂಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ಸ್ಥಿತಿಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I am going to give a considered ruling on that.

19TH APRIL 1975

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗೆ, ಅವರ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನವಂಗಿ ಏನಾದರೂ ಸಂಶಯ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಸಾಪ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. The Minister concerned may repute it. He has got every right. But we cannot undertake that we have to give notice for it.

MADAM SPEAKER.—That is the hon. Member's opinion.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— Sri B. Vainkunta Baliga has given a ruling in this House.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ನಾನು ನೇರೆಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಇನ್ನನ್.—ತಾವು ಅದನ್ನು ನೇರೆಡುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ; ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಕ್ತು, ಮುಖ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬ ಅಲೀಗೆಷನ್ ಇದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಸ್ಪೇಚ್ ಮಾಂಟಿನ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಾಣಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯು ಮಾಂದೆ ಇದ ಬೇಕಿಂದ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರಂತಿಗೆ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇ ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಸ್ಪೇಚ್ ನ್ನು ನೇರೆಡುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ದುಖಿಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಇನ್ನನ್.—ಇವೆತ್ತೇ ಕೇಳಿನಿಯ ದಿವಸವಾದ ಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮೆನ್ನು ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಓರಲ್ಲಿ ಆಗಿ ಮಾಡಿರುವುದೂ ಉಂಟು; ನವಾಗೆ ಧಾನ್ಯ ಇಲ್ಲಿದಿರುತ್ತೇಂಧಿ ಒಂದು ದೇಹದ್ದು ಅಭಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದಲಾದರೂ ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀವ್ರಾನ ಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದಲಾಯಿತು. ಇದು ಏನು ಸ್ಯೇಚ್ ಪಾಟೆಯ ವಿಚಾರಪಟ್ಟಿ; ನಾವು ಏನಾದರೂ ಪ್ರೇಸೇಟ್ ಪಾಟೆಯನ್ನು ಮೂಲಕ ಕಂಟಾರ್ಕ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಟ್ಟಂತ್ರೋದ್ದಾರನಿಗೆ ಲಾಭ ಮಾಡಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲು ಅಧಾರವಿರುತ್ತತ್ತು; ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿಲ್ಲ; ಇಲ್ಲಿ ಕನ್ವಜಿಕ ಶಕ್ತಾರದವರು, ಮತ್ತು ಘುಡ್ ಕಾರ್ಬೂರೈಂಫನ್ ಅವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಯು ಘುಡ್ ಕಾರ್ಬೂರೈಂಫನ್ ಜಿಗಿಂತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ಗೊತ್ತಿರುವಾಗೆ ಯು.ಪಿ.ಯಿಂದ ಅಹಾರ ತರಬುಧಿಂದು ಆಳ್ವಿಕೆ ಇದಿದ್ದಿರಿಂದ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಘುಡ್ ಕೆರ್ಕೆಪ್ಪ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂತ್ರಾ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಿಂದಂ ಪ್ರಯೋತ್ತ ಮಾಡಿದಾಗಿ.....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅಹಾರವೇ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಳಿಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಒಂದು ಕಾಳ್ಜೂ ಸಹ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದು ನಂಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೋದಲೇ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇತ್ತಾರ್ಥ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ?

SRI D. DEVARAJ URUS.—I must say that it was not a reasonable approach. The commitment ought to have been honoured. But, because the food situation there was not very happy and was going from bad to worse, the Government of Uttar Pradesh took a decision not to allow any grain to go out of the state and let the money be given back. I had a talk with the Chief Minister of U.P. not once but twice. He said the food position was so bad. In this connection I may state so far as food position is concerned, everyone

becomes parochial, though we claim to be national minded. So, because of the attitude taken by the U. P. Government we could not get. The other alternative we had was to go to court of law, which I did not like. Then I said, let them pay back the money. Even that took a long time. Even now I do not know how much they have paid.

SRI M. S. KRISHNAN.—You have not taken all the money. Don't you think you have lost interest on that?

SRI D. DEVARAJ URUS.—I have asked them to give back the money with interest. If they do not give, we have to proceed in a different way. That is exactly the position.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ದಾಖಿಲೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೀಯ ಮಂದಿರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಗಿರಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಏಂಬಾದರು ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿದ್ದೀರೋ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲ್ ನೋಡುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ; ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಳ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿಸೇಕಾಗಿದೆ; ಆ ಬಾದು ಕಾಳಜಿ ಎಲ್ಲಿರುಗಳ ಇರುತ್ತದೆ; ಅದಕಾರಣ ಅದರ ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಭೀಯ ಮಂದಿರ ಇಟ್ಟರೆ ನಾವು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

11-00 A.M.

SRI S. BANGARAPPA.—I want to know why the Hon. Chief Minister is not prepared to place the records on the table of the House? ಅವರನ್ನು ಹೀಲ್ ವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿಸೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದಯಾಮಾಡಿ ಆ ರೀತಿದ್ದೀರ್ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೀಯರು ಮಂದಿರ ಇಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೊಳಣದೂರು ಲಿಗ್ಪ್ಸ್.— ಕೆಜೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ವೀವೆಹಾರ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ಯ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ‘ಪ್ರೌಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಪದವನ್ನು ಆವರು ಮಾರ್ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರ ಪ್ರಕ್ಕದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಸೇರ್ಫ್ ಗಾಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆವರ ಮಂಬಿ ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಭ್ರಮ್ಯಭಾರದ ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಹೀಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದೇ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಶ್ರೀ ಮಾನ್ಯ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಆಪಾದನೆ ಏನಿದೆ ಅದು ಅಪ್ಪೆನ್ನು ಚಿಕ್ಕದಲ್ಲ. ಆವರು ‘ಪ್ರೌಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಪದವನ್ನು ಆವರಂ ದಯಾಮಾಡಿ ವಾಪಣ್ಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಂ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂಥಾ ಒಂದು ಅನ್ ಹೇರ್ ರಿಮಾರ್ಕ್, ಮಾಡಬಾದಾಗಿತ್ತು. ಅವನು ಅದನ್ನು ದಯಾಮಾಡಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಂ ದಯಾಮಾಡಿ ‘ಪ್ರೌಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಏನಂತಹ ಪದವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಇವೂತ್ತು ಪನೋಂ ದೇವರು ಬಂದಿದೆ. ದಯಾಮಾಡಿ ಕುಕ್ಕತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಂಗೆ ದೇವರು ಬರಲೇ ಬೇಕು. ಬಂದಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು? ಅವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯ ಗ್ರಂಥ ಖೀಡೆ ಬೆನ್ನು ಹತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಪರಂತು ಗಳು ಹೇಳಿದ್ದ ‘ಪ್ರಾಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಎನ್ನು ವರದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನೀವು ಆಡಿದ್ದೀರಿ, ಅವರು ಆಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿದರೆ ನಾನು ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಡರ್ನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ್ ಅವರು ‘ಪ್ರಾಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಎನ್ನು ವರದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ‘ಪ್ರಾಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್’ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಅದನ್ನು ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಯಾರನ್ನೋ ಷಿಲ್ಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸ್ಯಾರ್ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಉಜ್ಜ್ವಲ್ ಇದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಪದೇ ಪದೇ ಏತಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಅದು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತ್ರಾಯಾಯಿತು. ಅವರ ಮೇಲೆ ವಾಚ್ಯ ಏತಕ್ಕೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅವರನ್ನು ನೀವು ಷಿಲ್ಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಪ್ರಾಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಂತೆ ಎಂದರೆ ನಂಬಿಗೆ ಆ ವೋಟೆವೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ. In a gentlemanly way you must also adopt the principle of accepting what we say that we have no motive to shield anybody.

SRI M. S. KRISHNAN—If only you had agreed to place the records on the table of the House all these things would not have arisen. But you are not agreeing to that.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ್ ಅವರಿಗೆ ಜ್ಯೇರಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಹೇಳಿದುತ್ತಹ ವರದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಪು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಹೇಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ದಯಾಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಂತಹ ಕಂಳಿತಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೂ ಅಸಂಖ್ಯಾತ್ಯಾ ಬಹಳ ಜೀವನ್ನಿಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಪ್ರೇಸ್ ಸಲ್ಲಿ ಬಂತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಬಂತು. ಕೆನೆನೆ ದಿವಸ ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ನಾವು ಇಂಟ್ರೋಡಿಂಗ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದ್ದ್ರಿಂದ್ ಈ ರೀತಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾತ್ರ ಮಾತ್ರಗಳು ಯಾರನ್ನೋ ಷಿಲ್ಪ ಮಾಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೊಡಬಾರದು. ಅ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದಾದೆ ಇದುವ್ಯಾಕ್ ಅವರು ಜಗ್ಗಾವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುತ್ತದೆ? ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯ. ಅದ್ದಿಂದ ಈದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಪ್ಪಬೇಕು.

ಗೌರ್ವ ಪೆಂಟ್ ಟು ಗೌರ್ವಪೆಂಟ್ ಡೀಲ್ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಚಾರವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ತಾವು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅದನ್ನು ಇಚ್ಛಾರಮಾಡಿ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಬಹಂತಃ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಒಪ್ಪಬುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಗಿನೇಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಮ್ಮದು ಸರ್ಕಾರ, ಅವರದು ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ. ತಮಿಳುನಾಡಿನವರು ಹೇಗೆ ಇಟಿರು?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. —ತಮಿಳುನಾಡು ಚೇಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಇನ್ನು ವಾ ಕೆಂಬಿದೆನ್ನು ನಾವು ಕಾವೇರಿಯ ವಾದುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. How can the hon. member quote what Tamil Nadu has done?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪಟ್ಟ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ. ಬಲವಂತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತೋರ್ಕೆ ಹಾಕುವಾಗ ತಮಿಳನಾಡು ಮಾಡಿರುವುದು, ಅಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶ ಮಾಡಿರುವುದು, ಇನ್ನಾಂದ ರಾಜ್ಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಹೇಳುವುದು ಬಿಂದೆ ಅದೆಲ್ಲ ಬೇರೆ. ಅದ್ದು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ನಂದು ಅವರು ಪಟ್ಟ ಹಾಕಲಿ. ನೋಡೋಣ

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಾಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಿಲ್ಲ. Then I have to say that the Hon'ble Minister is incapable of proving the allegations made and he is in the habit of using loose words also.

(ii) re : Close of Passage in K. R. Market Bangalore City

SRI T. R. SHAMANNA (F.R.T.).—I call the attention of the Minister for Law and Municipal Administration to the inconvenience caused to the public due to the closure of passage in the Sri Krishnarajendra Market, Bangalore City.

SRI D. K. NAIKAR (Minister for Law and Municipal Administration).—Madam Speaker, I would like to make the following statement.

Shops No. 27/A and 46/A which are in open passage in Scrap Iron Block, S.K.R. Market were allotted to two persons viz , Sri G. Ramachandra and Sri P. V Chikka Krishnappa vide Endorsement No. DC (R) 356/68-69 dated 20th July 1968 and No. DC (R) 336/68-69 dated 19th September 1968 of the Corporation, Bangalore. They are paying licence fee at Rs. 25 per month regularly up-to-date.

In the meantime, there was a proposal for construction of shops at the said passage. At that time, the neighbouring licensees went to the Court (HInd Additional Munsiff's Court, Bangalore) in O.S. No. 1018/74 brought stay to the above proposal. The said stay was vacated on 14th August 1974.

Further the said licensees went in an appeal to the Principal, Civil Judge, Bangalore, in M.A. 73/74 and brought status-quo ante.

I inspected the Market on 5th November 1974 and assured that the passage would be kept open and would not be allotted to anybody.